

اثر پرورش ماهی قزل‌آلای رنگین‌کمان (*Oncorhynchus mykiss*) در قفس شناور بر ساختار جمعیت زئوپلانکتونی منطقه عباس‌آباد، در جنوب دریای خزر

عرفان کریمیان^۱، محمد ذاکری^{۱*}، سید محمدوحید فارابی^۲، مهسا حق^۱، پریتا کوچنین^۱

۱- گروه شیلات، دانشکده منابع طبیعی دریا، دانشگاه علوم و فنون دریایی خرمشهر، خرمشهر، ایران، صندوق پستی: ۴۳۱۷۵-۶۴۱۹۹

۲- موسسه تحقیقات علوم شیلاتی، پژوهشکده‌ی اکولوژی دریای خزر، ساری، ایران، صندوق پستی: ۹۶۱

تاریخ پذیرش: ۶ شهریور ۱۳۹۶

تاریخ دریافت: ۱۹ فروردین ۱۳۹۶

چکیده

این تحقیق با هدف تعیین اثر فعالیت پرورش ماهی قزل‌آلای رنگین‌کمان بر توزیع و ساختار جمعیت زئوپلانکتونی منطقه عباس‌آباد در حوضه جنوبی دریای خزر طراحی گردید. بدین منظور نمونه‌های آب، رسوب و زئوپلانکتون از فواصل ۵، ۵۰، ۱۰۰ و ۱۰۰۰ متری از قفس‌های پرورش ماهی طی ۴ دوره شامل دی‌ماه ۱۳۹۳ (قبل از پرورش)، اسفند و اردیبهشت‌ماه (دوره پرورش) و مردادماه ۱۳۹۴ (بعد از دوره پرورش) جمع‌آوری شدند. در این بررسی، در مجموع ۱۰ گروه از زئوپلانکتون‌ها شامل ۱ گونه متعلق به راسته‌ی Copepoda، ۱ گونه از Cirripedia، ۱ گونه از Cladocera، ۱ گونه از Rotifera، ۱ گونه از Ciliata، ۱ گونه از Foraminifera، ۱ گونه از Aciculata، ۱ گونه از Sedentaria و ۲ گروه از لارو Lamellibranchiata و Medus شناسایی گردید. گونه‌ی *Acartia tonsa* از راسته کopeپودا با بیش‌ترین درصد فراوانی (۷۶/۱۹٪) جمعیت غالب را تشکیل داد. نتایج نشان داد که عوامل فیزیکوشیمیایی و نیز فراوانی زئوپلانکتون‌ها طی دوره‌های مختلف نمونه‌برداری دارای اختلاف معنی‌دار بودند ($P < 0/05$)، در حالی که اثر فاصله از مرکز قفس معنی‌دار نبود ($P > 0/05$). نتایج حاصل از تعیین اثر عوامل محیطی با استفاده از آزمون CCA روی فراوانی گونه‌های زئوپلانکتونی نشان داد که این عوامل تأثیر کمی داشتند و همبستگی منفی بیش‌تر گونه‌های زئوپلانکتونی با ترکیبات نیتروژنی به‌خصوص نترات وجود داشت، به‌طوری‌که کم‌ترین فراوانی جمعیت زئوپلانکتونی در اسفندماه همراه با بیش‌ترین میزان نیتروژن کل به‌دست آمد. به‌نظر می‌رسد فعالیت پرورش ماهی قزل‌آلای رنگین‌کمان در قفس در منطقه عباس‌آباد، به‌دلیل حرکات و جریانات آبی بر بعضی عوامل کیفی آب و غلظت مواد مغذی تأثیر نسبتاً جزئی داشته اما اثر قابل ملاحظه‌ای روی جوامع زئوپلانکتونی محیط اطراف قفس نداشت به‌طوری‌که، تغییرات مشاهده شده در ساختار زئوپلانکتونی بیش‌تر با تغییرات فصلی مرتبط بود.

کلمات کلیدی: پرورش در قفس، قزل‌آلای رنگین‌کمان، زئوپلانکتون، حوضه‌ی جنوبی دریای خزر.

مقدمه

تنوع زیستی دریای خزر در تمامی شاخه‌های جانوری، در مقایسه با دیگر دریاها پایین بوده اما میزان گونه‌های بومی (حدود ۴۰ درصد) در دریای خزر بالاست (Aladin and Plotnikov, 2004). آبرزی پروری دریایی به عنوان یکی از مهم‌ترین خدمات اکوسیستم دریایی و ساحلی به شمار می‌رود و نقش اساسی در رفاه انسان دارد (Barbier, 2012). پرورش ماهی در قفس در آب‌های لب شور و شور، از مدت‌ها قبل مورد توجه قرار گرفته و به دلیل وجود منابع آبی شور، می‌تواند گسترش و تنوع قابل توجهی داشته باشد. در سال ۲۰۱۴ میلادی سهم قابل توجهی از تولیدات آبرزی پروری جهان به محیط‌های آبی لب‌شور و شور اختصاص داشته است (FAO, 2012)، به‌طوری‌که، سهم کل آن از ۱ میلیون تن تولید سالانه در اوایل دهه‌ی ۱۹۵۰ به ۷۳/۸ میلیون تن در سال ۲۰۱۴ افزایش یافته است (FAO, 2016). براساس بررسی انجام شده توسط شرکت رفا (نروژ) در سال ۱۳۸۳ با عنوان "مطالعه چهارچوب اصلی توسعه آبرزی پروری در قفس‌های دریایی در ایران"، بخش مرکزی سواحل دریای خزر (استان مازندران) به علت دارا بودن شرایط توپوگرافی و عمق مناسب دارای بیش‌ترین پتانسیل تولید و پرورش ماهی (قزل‌آلای رنگین‌کمان) معرفی شده است (اداره کل شیلات مازندران، ۱۳۹۵).

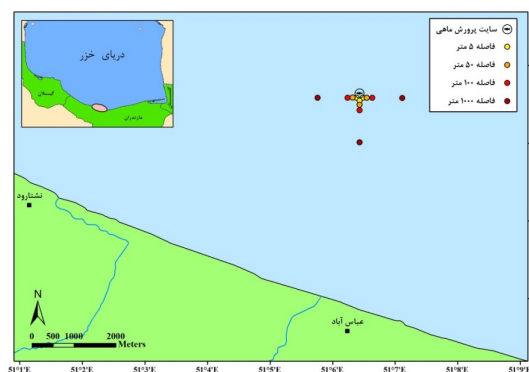
فعالیت آبرزی پروری در دو دهه‌ی اخیر، به‌عنوان جوان‌ترین و سریع‌ترین صنعت استفاده‌کننده از منابع آبی، در نگاه عمومی مردم اولین مسئول حفظ کیفیت آب نیز بوده است (Tisdell, 1999). پرورش در قفس آزادماهیان دریاچه‌ای به عنوان یک منبع مهم شناخته شده از ضایعات آلی و مواد مغذی است که می‌تواند

باعث افزایش سطوح مواد آلی و مغذی در ستون آب و در نتیجه‌ی افزایش رشد باکتری‌های اطراف قفس (Caruso, 2014)، تغییر در جوامع پلانکتونی و کفزی (Gonzalez-Silvera et al., 2015)، غنی‌سازی رسوبات در محل پرورش (Gonzalez-Silvera et al., 2015; Pierre et al., 2015) و تغییر در صید و جمعیت ماهیان بومی شود (Uglen et al., 2014) و به‌طور کلی سبب تغییر در شرایط اکولوژیکی اولیه، تنوع زیستی و عملکرد اکوسیستم گردد (Loya, 2007). بنابراین پایش غلظت مواد مغذی در ستون آب و رسوبات طی پرورش و بعد از آن، می‌تواند برای مدیریت پرورش پایدار ماهی بسیار ضروری باشد (Beveridge, 2008).

کاربرد موجودات به‌عنوان شاخص‌های زیستی، مانند جمعیت فیتوپلانکتون‌ها و زئوپلانکتون‌ها برای منطقه پلاژیک آب‌ها و همچنین موجودات کفزی جهت تعیین سلامت رسوبات و سایر ویژگی‌های اکولوژیک بسیار موفقیت‌آمیز بوده است (Azevêdo et al., 2015). زئوپلانکتون‌ها، در چرخه غذایی آب‌های سطحی و انتقال انرژی بین تولیدکنندگان اولیه و جمعیت ماهی‌ها (Gowen et al., 2003) و همچنین به عنوان پالاینده‌های ستون آب و تغذیه از مواد معلق (Kovalev et al., 1999) در بهبود کیفیت آب و به‌طور کلی در عملکرد اکوسیستم نقش کلیدی دارند. همچنین نشان داده شده است که زئوپلانکتون‌ها یک شاخص معتبر برای موقعیت تروفی هستند (Wang et al., 2007). به‌طور کلی در اکوسیستم‌های آبی که با تغییر در عوامل طبیعی و یا افزایش مواد مغذی و سایر اثرات انسانی به عنوان یک عامل استرس‌زا دچار آشفته‌گی می‌شوند، تغییر در جمعیت زئوپلانکتون‌ها

تولید شده، مناطق مرکزی حوضه‌ی جنوبی دریای خزر به‌دلیل شیب مناسب بستر و کم بودن فاصله ساحل تا لایه عمقی مورد نظر و سایر موارد و همچنین از نظر شرایط دمایی و عواملی مانند شفافیت و غلظت مواد مغذی، اعماق بیش از ۲۰ متر، نسبت به مناطق دیگر برای استقرار قفس‌های پرورشی مناسب تشخیص داده شد (فارابی، ۱۳۹۳).

برای انجام این تحقیق، ۴ ایستگاه؛ ایستگاه اول در لبه‌ی قفس‌های پرورش ماهی قزل‌آلای رنگین‌کمان (۵ متر)، ایستگاه دوم در فاصله ۵۰ متری از قفس، ایستگاه سوم در فاصله ۱۰۰ متری و ایستگاه چهارم (شاهد) در فاصله ۱۰۰۰ متری از قفس در جهت وزش باد و جریان آب به سمت شرق، به سمت غرب و به سمت ساحل دریای خزر (در مجموع ۱۲ مکان) در نظر گرفته شد (شکل ۱).



شکل ۱: موقعیت قفس و ایستگاه‌ها در منطقه مورد مطالعه - عباس‌آباد

این پژوهش از دی‌ماه سال ۱۳۹۳ تا مردادماه ۱۳۹۴ در بخش آب‌های زیرسطحی ایستگاه‌های مذکور انجام شد. فعالیت پرورش، از ماهیانی با وزن پیش‌پروری با میانگین ۲۰۰ گرم، شروع شد. میزان ذخیره‌سازی اولیه حداکثر ۵ تن به‌ازای هر قفس و بطور متوسط تعداد

یک شاخص حساس است که به‌صورت تلفیقی این تغییرات را با هم نشان می‌دهد (Azevêdo et al., 2015).

زئوپلانکتون‌های دریای خزر منبع عمده‌ی تغذیه ماهیان، به خصوص ماهیان پلاژیک هستند که به طور اختصاصی از انواع پاروپایان و سایر زئوپلانکتون‌ها تغذیه می‌کنند. از طرفی کاهش شدید زئوپلانکتون‌ها در سال‌های اخیر (Bagheri et al., 2013) به‌دلیل دخالت‌های انسانی نظیر صید بی‌رویه، ورود گونه‌های مهاجم غیر بومی نظیر شانه‌دار *Mnemiopsis leidyi* و سایر عوامل زیست محیطی تهدیدکننده‌ی این اکوسیستم حساس است. در ایران مطالعاتی روی جنبه‌های مختلف پرورش ماهی قزل‌آلا و رژیم‌های غذایی این ماهی انجام شده است اما در ارتباط با اثرات پرورش در قفس این ماهی مطالعات بسیاری محدودی و در حد مطالعات ابتدایی انجام شده است که از آن جمله می‌توان به مطالعه Bagheri و همکاران (۲۰۱۶) اشاره نمود. بنابراین تحقیق حاضر با هدف تعیین اثرات فعالیت پرورش در قفس ماهی قزل‌آلای رنگین‌کمان بر توزیع و ساختار جمعیت زئوپلانکتونی منطقه عباس‌آباد در حوضه جنوبی دریای خزر صورت گرفت.

مواد و روش‌ها

این تحقیق در ساحل جنوبی دریای خزر در استان مازندران در منطقه‌ی عباس‌آباد، با موقعیت جغرافیایی ۳۶ درجه و ۴۳ دقیقه عرض شمالی و ۵۱ درجه و ۱۵ دقیقه طول شرقی، انجام گرفت. در این مطالعه به منظور تعیین دقیق مناطق مناسب برای استقرار قفس‌های پرورشی، ابتدا با محاسبات زمین‌آمار و نقشه‌های

ذخیره سازی ۲۵۰۰۰ قطعه ماهی بود که ماهی های ذخیره شده طی ۴ ماه دوره ی پرورش به بیش از ۸۰۰ گرم رسیدند. ۳ قفس پرورشی با قطر ۲۰ متر، ارتفاع تور ۸ متر (چشمه ی تور ۲۰ میلی متر) و تاج یک متر که در فاصله ۵ کیلومتری از ساحل و در عمق ۳۰ متری از سطح دریا مستقر شد. توانایی اسمی تولید هر قفس ۲۵ تن است ولی به دلیل احتمال کم ترین احتساب خطرپذیری (عدم آگاهی پرورش دهندگان از اکولوژی محل استقرار قفس مانند وجود طوفان ها و در نتیجه جلوگیری از خسارات احتمالی)، عملاً حداکثر ۱۵ تن از آن برداشت شد. غذادهی روزانه بصورت دستی در دو نوبت در ساعات ۰۹:۰۰ و ۱۶:۰۰ به اندازه ۳ درصد از وزن بدن ماهیان انجام شد. ترکیبات غذایی پلت ها شامل (۴۱٪ پروتئین، ۱۸٪ چربی، ۲۰٪ کربوهیدرات، ۱۰٪ خاکستر، ۸٪ رطوبت و ۳٪ فیبر) بود و میزان ضریب تبدیل غذایی بدون احتساب هدر رفت غذا ۱ به دست آمد (میزان فسفر و نیتروژن کل در غذا به ترتیب ۰/۶ و ۶/۵۶ درصد محاسبه شد). نمونه برداری های زیستی و غیر زیستی طی ۴ مرحله شامل قبل از ذخیره سازی در قفس (دی ۱۳۹۳)، اواسط دوره پرورش (اسفندماه، با تراکم بیش تر)، اواخر دوره پرورش (اردیبهشت ماه، با تراکم کم تر) و سه ماه پس از اتمام دوره ی پرورش (مرداد ۱۳۹۴) جهت بررسی اثرات زیست محیطی پرورش در قفس، صورت گرفت. لازم به ذکر است که یکی از قفس ها به دلیل برخورد طوفان بسیار شدید در اسفندماه در هم شکست و به ساحل منتقل گردید و در نتیجه از میزان تراکم کل کاسته شد. در طول دوره تحقیق، نمونه برداری از آب در ایستگاه های مورد نظر با استفاده از دستگاه روزت و روتنر صورت گرفت. بعضی از فاکتورهای

فیزیکوشیمیایی از قبیل pH، دما، شوری و هدایت الکتریکی در محل نمونه برداری (Wetzel and likens, 1991) به وسیله دستگاه مولتی پارامتر پرتابل مدل مولتی ۳۴۰ آی و شفافیت با استفاده از صفحه سکشی به قطر ۲۵ سانتی متر بلافاصله در محل نمونه برداری و بقیه عوامل فیزیکوشیمیایی در آزمایشگاه آنالیز شیمیایی پژوهشکده ی اکولوژی دریای خزر با استفاده از روش کار استاندارد برای آزمایش آب ارائه شده توسط انجمن بهداشت عمومی آمریکا (APHA) (۲۰۰۵) اندازه گیری شد. عوامل فیزیکوشیمیایی آب شامل؛ دما (درجه سانتی گراد)، شوری (گرم در لیتر)، شفافیت (متر)، کل مواد جامد محلول (میلی گرم در لیتر)، هدایت الکتریکی (میکرو زیمنس بر سانتی متر)، کدورت (NTU)، کلروفیل آ (میکرو گرم در لیتر)، اکسیژن محلول (میلی گرم در لیتر)، اسیدیته (pH)، نیتروژن کل (میکرو گرم در لیتر)، آمونیاک (میکرو گرم در لیتر)، آمونیوم (میکرو گرم در لیتر)، فسفر کل (میکرو گرم در لیتر)، فسفات (میکرو گرم در لیتر)، نترات (میکرو گرم در لیتر) و نیتريت (میکرو گرم در لیتر) و برای رسوب شامل مواد آلی کل (TOM) و دانه بندی اندازه گیری گردید (Holme and McIntyre, 1984).

نمونه برداری زئوپلانکتون ها با استفاده از تور مخروطی پلانکتون ۱۰۰ میکرون با قطر دهانه ۳۶ سانتی متر به صورت کشش عمودی از عمق ۱۷ متری تا سطح صورت گرفت. سپس حجم آب فیلتر شده توسط تور پلانکتونی، محاسبه گردید. نمونه های زئوپلانکتونی با فرمالین ۴ درصد تثبیت شدند (Wetzel and links, 1991). شمارش و شناسایی نمونه های زئوپلانکتونی با استفاده از لام بوگارو و کلیدهای شناسایی Burshtina

ایستگاه (بجز در ایستگاه ۱۰۰ متری) دارای اختلاف معنی‌دار بود به‌طور که، کم‌ترین میزان این عامل در دی و اسفندماه وجود داشت و بیش‌ترین آن در همه‌ی ایستگاه مربوط به دوره‌ی اردیبهشت‌ماه بود اما این تغییرات در هیچ‌کدام از ایستگاه‌های مربوط به هر دوره معنی‌دار نبود. تغییرات مربوط به عامل دانه‌بندی (سیلت-رس) تقریباً برعکس تغییرات عامل دانه‌بندی ماسه خیلی ریز بود.

تعیین مواد آلی کل رسوب (TOM)

در تعیین میزان TOM نشان داده شد که بالاترین میزان TOM در اسفندماه و کم‌ترین آن هم در متعلق به مردادماه بود اما تغییرات بین ایستگاهی مربوط به هر دوره معنی‌دار نبود.

نتایج بررسی زئوپلانکتون‌های اطراف قفس

در این بررسی تعداد ۹ جنس و گونه به‌همراه ۱ راسته از زئوپلانکتون‌ها شناسایی شد. از این میان یک گونه متعلق به راسته‌ی Copepoda، یک گونه از Cirripedia، یک گونه از Cladocera، یک گونه از Rotifera، یک گونه از ciliata، یک گونه از Foraminifera، یک گونه از Aciculata، یک گونه از Sedentaria، و دو گروه از لارو Lamellibranchiata و Medusa بود. یک گونه نوزاد و لارو *Balanus* sp، لارو دوکف‌های Lamellibranchiate، لارو *Nereis diversicolor*، Foraminifera و لارو *Hypania* sp در گروه مروپلانکتون‌ها قرار داشتند (جدول ۲).

و همکاران (۱۹۶۸)؛ Ruttner (۱۹۷۴)؛ Newell و Wetzel و Linkes (۱۹۹۱) صورت گرفت. میزان بیوماس نیز در نمونه‌های زئوپلانکتونی محاسبه گردید.

قبل از تجزیه و تحلیل، داده‌ها از نظر نرمال بودن یا نبودن با استفاده از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف و شاپیروویلک آزمون شدند. جهت تجزیه و تحلیل اثر زمان و ایستگاه به‌طور جداگانه روی فراوانی زئوپلانکتون‌ها از آزمون واریانس یکطرفه و جهت مقایسه‌ی میانگین از آزمون چند دامنه‌ای دانکن با استفاده از نرم‌افزار SPSS 17 در سطح احتمال ۰/۰۵ انجام شد. همچنین تعیین اثر عوامل محیطی روی فراوانی جمعیت زئوپلانکتونی با استفاده از نرم‌افزار (Canoco) و آزمون CCA صورت گرفت.

نتایج

عوامل فیزیکوشیمیایی آب

بررسی نتایج حاصل از آنالیز عوامل فیزیکوشیمیایی نشان داد که همه‌ی عوامل اندازه‌گیری شده (به‌خصوص دما، شوری، pH، هدایت الکتریکی با تغییرات فصلی) در زمان‌های مختلف نمونه‌برداری دارای اختلاف معنی‌دار بودند ($P < 0/05$)، در حالی که بین ایستگاه‌های مطالعاتی در بیش‌تر موارد اختلاف معنی‌دار مشاهده نگردید (جدول ۱).

تعیین دانه‌بندی بستر منطقه

تعیین دانه‌بندی بستر منطقه مطالعه شده نشان داد که جنس بستر بیش‌تر از دانه‌های سیلت-رس (۹۱/۷٪) و ماسه خیلی ریز (۶/۴۴٪) تشکیل شده بود. عامل دانه‌بندی (ماسه خیلی ریز) طی دوره‌های مختلف در هر

جدول ۱: خصوصیات فیزیکوشیمیایی منطقه مورد مطالعه در ایستگاه و ماه‌های مختلف، ۱۳۹۳-۱۳۹۴

خصوصیت	فاصله (متر)	زمان			
		دی	اسفند	اردیبهشت	مرداد
دما (درجه سانتی گراد)	۵	$12/06 \pm 0/15^D$	$13/86 \pm 0/15^C$	$17/16 \pm 0/28^B$	$30/1 \pm 0/35^A$
	۵۰	$12/06 \pm 0/15^D$	$13/86 \pm 0/15^C$	$17/16 \pm 0/28^B$	$30/16 \pm 0/28^A$
	۱۰۰	$12/13 \pm 0/25^D$	$13/93 \pm 0/25^C$	$17/5 \pm 0/5^B$	$30/16 \pm 0/28^A$
	۱۰۰۰	$12/2 \pm 0/2^D$	$14 \pm 0/2^C$	$17/5 \pm 0/5^B$	$30/16 \pm 0/28^A$
شوری (گرم در لیتر)	۵	$10/73 \pm 0/11^C$	$10/93 \pm 0/06^B$	$10/7 \pm 0/0^C$	$11/2 \pm 0/0^A$
	۵۰	$10/8 \pm 0/0^B$	$10/86 \pm 0/06^B$	$10/7 \pm 0/0^C$	$11/26 \pm 0/06^A$
	۱۰۰	$10/8 \pm 0/0^A$	$10/9 \pm 0/0^A$	$10/7 \pm 0/0^A$	$11/2 \pm 0/0^A$
	۱۰۰۰	$10/83 \pm 0/05^B$	$10/9 \pm 0/0^B$	$10/66 \pm 0/0^C$	$11/26 \pm 0/06^A$
pH	۵	$8/81 \pm 0/02^A$	$8/36 \pm 0/02^C$	$8/39 \pm 0/01^{BC}$	$8/41 \pm 0/03^B$
	۵۰	$8/83 \pm 0/03^A$	$8/37 \pm 0/01^C$	$8/4 \pm 0/01^{BC}$	$8/43 \pm 0/03^B$
	۱۰۰	$8/82 \pm 0/0^A$	$8/37 \pm 0/02^A$	$8/4 \pm 0/06^A$	$8/45 \pm 0/01^A$
	۱۰۰۰	$8/79 \pm 0/01^A$	$8/38 \pm 0/0^C$	$8/39 \pm 0/03^{BC}$	$8/41 \pm 0/03^B$
اکسیژن محلول (میلی گرم در لیتر)	۵	$8/16 \pm 0/83^{AB}$	$7/3 \pm 0/36^B$	$7/27 \pm 0/31^{Bb}$	$8/83 \pm 0/27^{Aa}$
	۵۰	$8/88 \pm 0/88^A$	$7/56 \pm 0/58^B$	$7/48 \pm 0/6^{Bb}$	$7/91 \pm 0/18^{ABb}$
	۱۰۰	$8/48 \pm 0/6^A$	$8/03 \pm 0/95^A$	$8/31 \pm 0/66^{Aab}$	$8/02 \pm 0/31^{Aab}$
	۱۰۰۰	$9/23 \pm 0/01^A$	$8/93 \pm 1/25^A$	$8/33 \pm 1/01^{Aa}$	$7/71 \pm 0/79^{Ab}$
هدایت الکتریکی (میکرو زیمنس بر سانتی متر)	۵	$18/31 \pm 0/1^C$	$18/56 \pm 0/06^B$	$18/11 \pm 0/05^D$	$19/02 \pm 0/06^A$
	۵۰	$18/42 \pm 0/01^C$	$18/58 \pm 0/03^B$	$18/12 \pm 0/05^D$	$19/07 \pm 0/04^A$
	۱۰۰	$18/43 \pm 0/03^C$	$18/52 \pm 0/03^B$	$18/12 \pm 0/05^D$	$18/99 \pm 0/02^A$
	۱۰۰۰	$18/42 \pm 0/09^B$	$18/52 \pm 0/02^B$	$18/12 \pm 0/02^C$	$19/04 \pm 0/1^A$
گل آلودگی (NTU)	۵	$5/08 \pm 0/61^B$	$7/13 \pm 0/05^A$	$6/33 \pm 0/28^{AB}$	$3/69 \pm 1/19^C$
	۵۰	$4/98 \pm 0/73^{BC}$	$7/03 \pm 0/25^A$	$6/06 \pm 0/05^{AB}$	$3/89 \pm 1/47^C$
	۱۰۰	$5/02 \pm 0/49^{BC}$	$6/86 \pm 0/05^A$	$6/1 \pm 0/17^{AB}$	$3/94 \pm 1/13^C$
	۱۰۰۰	$5/23 \pm 0/65^{BC}$	$7/06 \pm 0/15^A$	$6/1 \pm 0/1^{AB}$	$4/36 \pm 1/21^C$
کل مواد جامد محلول (گرم در لیتر)	۵	$9/16 \pm 0/06^C$	$9/28 \pm 0/03^B$	$9/06 \pm 0/0^D$	$9/51 \pm 0/03^A$
	۵۰	$9/21 \pm 0/05^C$	$9/29 \pm 0/01^B$	$9/06 \pm 0/05^D$	$9/54 \pm 0/02^A$
	۱۰۰	$9/21 \pm 0/02^C$	$9/26 \pm 0/01^B$	$9/06 \pm 0/05^D$	$9/5 \pm 0/01^A$
	۱۰۰۰	$9/21 \pm 0/04^B$	$9/26 \pm 0/01^B$	$9/06 \pm 0/05^C$	$9/52 \pm 0/05^A$
نیتريت (میکرو گرم در لیتر)	۵	$2/53 \pm 0/72^B$	$5/64 \pm 1/49^A$	$3/44 \pm 0/14^B$	$5/67 \pm 0/37^{Aa}$
	۵۰	$2/38 \pm 1/86^A$	$4/42 \pm 2/42^A$	$3/3 \pm 0/14^A$	$4/8 \pm 0/53^{Ab}$
	۱۰۰	$2/03 \pm 0/97^B$	$2/88 \pm 0/77^B$	$3/28 \pm 0/18^B$	$4/75 \pm 0/37^{Ab}$
	۱۰۰۰	$2/62 \pm 0/36^C$	$3/32 \pm 0/44^B$	$3/11 \pm 0/21^C$	$4/63 \pm 0/21^{Ab}$

ادامه جدول ۱: خصوصیات فیزیکوشیمیایی منطقه مورد مطالعه در ایستگاه و ماه‌های مختلف، ۱۳۹۳-۱۳۹۴

۱۶۳/۸۶ ± ۱۲/۳۳ ^A	۱۰۹/۴۶ ± ۰/۱۴ ^B	۱۵۹/۸۶ ± ۸/۷۴ ^A	۱۰۳/۷۳ ± ۸/۱۸ ^{Bbc}	۵	نیترات (میکروگرم در لیتر)
۱۶۱/۶۳ ± ۵/۸۵ ^A	۱۱۰/۶۶ ± ۷/۳۹ ^B	۱۶۰/۹۳ ± ۲۶/۸۸ ^A	۸۵/۴۶ ± ۶/۴۹ ^{Bc}	۵۰	
۱۵۳/۳۶ ± ۷/۱۱ ^A	۱۱۱/۴۶ ± ۸/۲۱ ^B	۱۳۰/۶۳ ± ۷/۹۵ ^{BC}	۱۲۰/۳ ± ۲۳/۹۵ ^{Bb}	۱۰۰	
۱۵۷/۴ ± ۶/۲۲ ^A	۱۱۰/۵۳ ± ۱۰/۴۶ ^B	۱۴۹/۷ ± ۲۴/۵۲ ^A	۱۴۶/۲ ± ۶/۷۳ ^{Aa}	۱۰۰۰	
۱۲۷/۱۶ ± ۲/۴۶ ^A	۱۰۰/۶۳ ± ۴/۳۴ ^{Bab}	۹۱/۴۶ ± ۲۱/۴ ^{BCa}	۷۱/۰۶ ± ۸/۹۸ ^{Cb}	۵	آمونیم (میکروگرم در لیتر)
۱۲۲/۵ ± ۵/۸۶ ^A	۱۰۳/۹۳ ± ۳/۷۵ ^{Ba}	۷۹/۹۳ ± ۲/۷ ^{Cab}	۸۲/۵۳ ± ۱/۷۴ ^{Ca}	۵۰	
۱۱۷/۶۶ ± ۱۰/۲۸ ^A	۱۰۰/۰۶ ± ۳/۰۵ ^{Bab}	۷۵/۰۳ ± ۷/۷۱ ^{Cab}	۷۱/۸۶ ± ۱/۲۸ ^{Cb}	۱۰۰	
۱۱۶/۴ ± ۵/۴ ^A	۹۴/۹۶ ± ۲/۰۵ ^{Bb}	۶۵/۸۶ ± ۷/۴۵ ^{Cb}	۶۰/۵۳ ± ۲/۵۶ ^{Cc}	۱۰۰۰	
۹۵۳/۶۶ ± ۹۸/۳ ^A	۸۵۰/۳۳ ± ۶۶/۰۱ ^B	۱۰۵۰/۶۶ ± ۵۸/۳۲ ^A	۸۲۲ ± ۶۰/۵۵ ^B	۵	نیتروژن کل
۹۵۱ ± ۵۷/۰۳ ^{AB}	۸۷۹ ± ۸۵/۷۴ ^B	۱۰۴۰/۳۳ ± ۶۹/۲۹ ^A	۷۵۶/۶۶ ± ۳۴/۶۴ ^C	۵۰	(میکروگرم در لیتر)
۹۶۷/۳۳ ± ۵۶ ^{AB}	۹۱۶/۶۶ ± ۵۹ ^B	۱۰۳۵/۶۶ ± ۳۸/۶۵ ^A	۸۰۷/۶۶ ± ۶۳/۵۱ ^C	۱۰۰	
۹۹۲/۲۳ ± ۵۵/۴۱ ^{AB}	۹۳۷ ± ۵۶/۵ ^B	۱۰۵۵/۶۶ ± ۳۱/۰۸ ^A	۸۵۹/۶۶ ± ۷۵/۴۳ ^C	۱۰۰۰	
۲۸/۳۳ ± ۲/۰۲ ^{Aa}	۲۳/۰۶ ± ۱/۲۸ ^{Aa}	۲۸/۳۶ ± ۶/۴۷ ^A	۱۵/۴۳ ± ۲/۸۴ ^{Ba}	۵	فسفات (میکروگرم در لیتر)
۲۶/۶۶ ± ۱/۸۹ ^{Aab}	۲۲/۶ ± ۰/۵ ^{Aab}	۲۶/۵۳ ± ۶/۸۷ ^A	۱۴/۹۳ ± ۱/۵۲ ^{Bab}	۵۰	
۲۴/۴ ± ۲/۷۸ ^{Ab}	۲۰/۷۶ ± ۱/۷۵ ^{Ab}	۲۳/۵۶ ± ۲/۷۳ ^A	۱۱/۷۶ ± ۱/۲۵ ^{Bab}	۱۰۰	
۲۴/۳۳ ± ۰/۵۷ ^{Ab}	۲۰/۷۶ ± ۰/۲۸ ^{Ab}	۲۳/۰۶ ± ۳/۷۲ ^A	۱۱/۶ ± ۱/۵ ^{Bb}	۱۰۰۰	
۵۰/۷۳ ± ۴/۵۳ ^A	۴۰ ± ۰/۵ ^A	۴۳/۲۶ ± ۱۵ ^A	۱۹/۶ ± ۳/۱ ^B	۵	فسفر کل
۵۰/۲۳ ± ۱/۶ ^A	۳۸/۵ ± ۱/۳۲ ^B	۴۶/۴۳ ± ۶/۴۹ ^A	۱۹/۲۶ ± ۲/۳ ^C	۵۰	(میکروگرم در لیتر)
۵۰/۹ ± ۴/۴۴ ^A	۳۶/۶۶ ± ۲/۸۴ ^B	۴۳/۷۶ ± ۴/۴۶ ^{AB}	۲۴/۰۳ ± ۴/۲۷ ^C	۱۰۰	
۴۶/۲۳ ± ۲/۰۸ ^A	۳۸/۶۶ ± ۱/۲۵ ^B	۳۶/۸۳ ± ۳/۲۵ ^B	۱۸/۶ ± ۱/۳۲ ^D	۱۰۰۰	

تذکر: حروف کوچک غیر مشابه در هر ستون و حروف بزرگ غیر مشابه در هر ردیف نشان‌دهنده تفاوت معنی‌دار در سطح ۵٪ است.

نتایج نشان داد که فراوانی نمونه‌های غالب زئوپلانکتونی در بعضی ایستگاه‌ها و به‌خصوص دوره‌های مختلف نمونه‌برداری اختلاف معنی‌دار داشت ($P < 0/05$). بیشترین میانگین فراوانی گونه‌ی *Acartia tonsa* در ایستگاه ۱۰۰ متری از قفس با ۲۸۵۴/۰۱ عدد در متر مکعب در اردیبهشت‌ماه و کم‌ترین فراوانی آن در ایستگاه ۵۰ متری از قفس با ۱۰۷۹/۹۴ عدد در متر مکعب در اسفندماه گزارش شد. اما این تغییرات در هیچ کدام از فواصل مختلف از قفس‌ها در هر دوره معنی‌دار نبود و اختلاف معنی‌دار در میانگین فراوانی

گونه‌ی *A. tonsa* طی فواصل زمانی نیز فقط در ایستگاه ۵ متری وجود داشت به‌طوری‌که، بیش‌ترین فراوانی مشاهده شده تقریباً در تمامی ایستگاه‌ها در اردیبهشت‌ماه و کم‌ترین مربوط به اسفندماه بود. بیشترین میانگین فراوانی گونه‌ی *Balanus* sp nauplius نیز در ایستگاه ۱۰۰ متری از قفس و در اردیبهشت‌ماه با ۵۹۴/۸۴ عدد در متر مکعب و کم‌ترین فراوانی آن در ایستگاه ۱۰۰۰ متری از قفس با ۱۱/۹۴ عدد در متر مکعب در مردادماه مشاهده گردید. برخلاف گونه‌ی قبلی در مورد گونه‌ی *Balanus* sp

nauplius مشاهده شد که علاوه بر دوره‌های زمانی نمونه‌برداری، در بعضی فواصل مختلف از قفس‌ها در ماه‌های اردیبهشت و مرداد نیز اختلاف معنی‌دار وجود دارد ($P < 0.05$). چراکه بیش‌ترین فراوانی در این دوره‌ها در ایستگاه ۱۰۰ متری و کم‌ترین آن در ایستگاه

۱۰۰۰ متری وجود داشت. در بررسی فراوانی این گونه طی دوره‌های مختلف، بیش‌ترین فراوانی در تمامی ایستگاه‌ها در اردیبهشت‌ماه و کم‌ترین در مردادماه مشاهده شد (جدول ۳).

جدول ۲: گونه‌های زئوپلانکتونی مشاهده شده در منطقه عباس‌آباد - حوضه جنوبی دریای خزر، ۱۳۹۴-۱۳۹۳.

شاخه	رده	راسته	خانواده	جنس و گونه
Arthropoda	Crustacea	Copepoda	Acartiidae	<i>Acartia tonsa</i>
		Cirripedia	Balanidae	<i>Balanus</i> sp nauplii <i>Balanus</i> sp cypris
	-	Cladocera	Podonidae	<i>Pleopsis polyphemoides</i>
Rotatoria	-	Rotifera	Asplanchnidae	<i>Asplanchna</i> sp
Ciliophora	-	Ciliata	Codonellidae	<i>Tintinnopsis</i> sp
Sarcodina	Rhizopoda	Foraminifera	-	Foraminifera larvae
Annelida	polychaeta	-	Ampharetidae	<i>Hypania</i> sp larvae
	-	Aciculata	Nereidae	<i>Nereis diversicolor</i>
Mollusca	Bivalvia	-	-	Lamellibranchiata larvae
Cnidaria	medusozoa	Medusa	-	-

همچنین گونه‌ی *Balanus* sp Cypris در ایستگاه ۵ متری از قفس با فراوانی ۹۰/۵۳ عدد در متر مکعب و در اردیبهشت‌ماه بیش‌ترین و در ایستگاه ۱۰۰۰ متری با ۵ عدد در متر مکعب و در مردادماه کم‌ترین فراوانی را داشت. تغییرات معنی‌دار در تراکم این گونه بین ایستگاه‌های مختلف فقط در اردیبهشت‌ماه وجود داشت ($P < 0.05$). در مورد لارو Lamellibranchiata بیش‌ترین تراکم معنی‌دار در ایستگاه‌های مربوط به اردیبهشت‌ماه مشاهده شد و در بعضی از دوره‌ها و ایستگاه‌ها فراوانی آن صفر بود. در مورد سایر گونه‌های دیگر که در جدول آمده است تقریباً تغییرات روند مشابهی را داشت و بعضی از آن‌ها نیز در دوره‌ای خاص یا بعضی ایستگاه‌ها موجود نبودند. مثلاً گونه‌ی *P. polyphemoides* در دی‌ماه دیده نشد، در اردیبهشت‌ماه به حداکثر فراوانی رسید و سپس فراوانی آن در پایان دوره کاهش یافت.

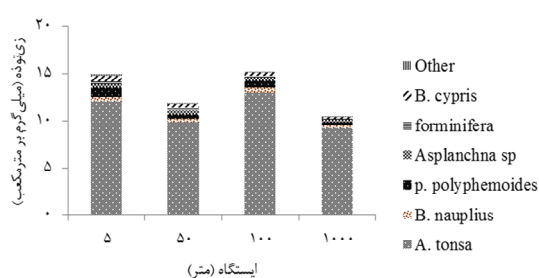
با توجه به نتایج تعیین میزان زی‌توده‌ی نمونه‌های غالب زئوپلانکتونی نشان داده شد که در بعضی ایستگاه‌ها (گونه‌ی *Balanus* sp nauplii و *Balanus* sp cypris) و به‌خصوص در دوره‌های مختلف نمونه‌برداری اختلاف معنی‌داری وجود داشت ($P < 0.05$). بیش‌ترین میانگین میزان زی‌توده‌ی گونه‌ی *A. tonsa* در ایستگاه ۱۰۰ متری از قفس با ۲۱/۲ میلی‌گرم در متر مکعب در مردادماه و کم‌ترین آن در ایستگاه ۱۰۰ متری از قفس با ۶/۶ میلی‌گرم در متر مکعب و در دی‌ماه مشاهده شد. همانند فراوانی، تغییرات زی‌توده در هیچ‌کدام از فواصل مختلف از قفس‌ها در هر دوره معنی‌دار نبود و اختلاف معنی‌دار در میانگین زی‌توده برای این گونه و طی فواصل زمانی فقط در ایستگاه ۵ و ۱۰۰ متری وجود داشت.

جدول ۳: تراکم گونه‌های فراوان زئوپلانکتونی طی دوره و ایستگاه‌های مختلف در منطقه عباس‌آباد، ۱۳۹۴-۱۳۹۳

گونه	فاصله (متر)	زمان			
		دی	اسفند	اردیبهشت	مرداد
<i>Acartia tonsa</i>	۵	۱۴۴۰/۸۷ ± ۳۹۸/۸۸ ^{AB}	۱۱۱۸/۵۶ ± ۳۰۲/۰۸ ^B	۲۷۲۰/۵۱ ± ۷۱۷/۰۴ ^A	۲۱۶۷/۸۶ ± ۱۲۳۵/۶۲ ^{AB}
	۵۰	۱۷۹۶/۴۷ ± ۳۶۹/۱۹ ^A	۱۰۷۹/۹۴ ± ۴۳/۲۸ ^A	۱۸۳۱/۹۱ ± ۲۵۴/۰۷ ^A	۱۱۹۰/۰۷ ± ۷۳۲/۳ ^A
	۱۰۰	۱۴۷۴/۳۹ ± ۵۷۰/۸ ^A	۱۳۲۹/۰۲ ± ۲۰۸/۴۷ ^A	۲۸۵۴/۰۱ ± ۳۱۸/۸۹ ^A	۲۲۵۶/۸۵ ± ۱۷۹۶/۶۴ ^A
	۱۰۰۰	۱۸۱۶/۱۱ ± ۲۹۹/۴۷ ^A	۱۳۳۸/۵۱ ± ۴۵۲/۶۹ ^A	۱۷۰۱/۳۱ ± ۱۲۲۷/۲۹ ^A	۱۲۸۳/۶۸ ± ۸۰۸/۰۴ ^A
<i>Balanus</i> sp nauplii	۵	۲۴۴/۶۴ ± ۱۱۶/۸۵ ^B	۱۹۱/۵۸ ± ۱۱۶/۸۵ ^B	۴۵۸/۸۷ ± ۸۸/۴۵ ^{Aab}	۳۷/۳۷ ± ۱۳/۹۳ ^{Cab}
	۵۰	۲۰۸/۴۲ ± ۱۱۵/۵۸ ^{AB}	۱۶۷/۵۵ ± ۶/۳۱ ^B	۳۰۴/۳۵ ± ۵۷/۰۱ ^{Ab}	۲۴/۲۷ ± ۱۵/۸۸ ^{Cab}
	۱۰۰	۱۴۲/۹۳ ± ۲۵/۱۷ ^B	۱۵۹/۲۹ ± ۱۵/۹۹ ^B	۵۹۴/۸۴ ± ۱۴۸/۰۳ ^{Aa}	۸۵/۹۱ ± ۶۳/۷۹ ^{Ba}
	۱۰۰۰	۲۱۲/۲۷ ± ۴۸/۲۴ ^A	۱۶۸/۹۶ ± ۵۳/۰۷ ^A	۲۷۷/۷۷ ± ۸۵/۰۱ ^{Ab}	۱۱/۹۴ ± ۱۱/۴۱ ^{Bb}
<i>Balanus</i> sp cypris	۵	۴۴/۶۹ ± ۲۸/۲۴ ^B	۵۱/۸۲ ± ۹/۱۵ ^{Ba}	۹۰/۵۳ ± ۹/۸۲ ^{Aa}	۲۱/۵۷ ± ۲۱/۳۳ ^B
	۵۰	۳۳/۵۱ ± ۱۶/۳۸ ^{AB}	۴۳/۳۴ ± ۱/۳۶ ^{Aa}	۲۰/۴۱ ± ۶/۳۶ ^{BCb}	۴/۲۳ ± ۴/۰۱ ^C
	۱۰۰	۱۱/۵۵ ± ۱۰/۲۷ ^A	۳۱/۴۳ ± ۲/۳۱ ^{Aab}	۴۴/۶۹ ± ۴۲/۰۸ ^{Aab}	۲۱/۷۶ ± ۰/۸۸ ^A
	۱۰۰۰	۲۶/۹۸ ± ۶/۶۷ ^A	۲۵/۴۱ ± ۲/۲۸ ^{Aab}	۲۰/۸ ± ۱۵/۱۵ ^{ABb}	۵ ± ۴/۳۳ ^B
Lamellibranchiata	۵	۱/۵۴ ± ۱/۳۳ ^B	۱۰۳/۸۸ ± ۲۴/۱۲ ^{Aa}	۱۵۲/۱۷ ± ۹۳/۵۹ ^A	۷/۷ ± ۷/۳۳ ^B
	۵۰	۶۳/۹۵ ± ۶۲/۵۲ ^A	۹۹/۱۱ ± ۳/۳۸ ^{Aa}	۱۷۳/۳۶ ± ۱۵۰/۲۵ ^A	۰/۳۸ ± ۰/۶۶ ^C
	۱۰۰	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^C	۵۵/۹۴ ± ۴/۱۲ ^{Bab}	۲۴۶/۵۶ ± ۳۵/۳ ^A	۰/۳۸ ± ۰/۶۶ ^C
	۱۰۰۰	۹/۶۳ ± ۹/۳۳ ^B	۳۸/۸۲ ± ۶/۷ ^{Bb}	۱۲۲/۵۱ ± ۵۴/۰۶ ^A	۳/۰۸ ± ۳/۳۳ ^B
Feraminofera	۵	۱۱/۵۵ ± ۱۱/۳۳	۰	۵۸/۱۷ ± ۵۷/۳۳	۱/۱۵ ± ۱/۳۳
	۵۰	۱۴/۲۵ ± ۱۲/۴۶	۰	۱۱۲/۴۹ ± ۱۱۱/۵۲	۶/۵۴ ± ۶/۵۲
	۱۰۰	۱/۵۴ ± ۱/۳۳	۰	۳۶۹/۸۵ ± ۳۵۹/۱	۸/۶۶ ± ۸/۱
	۱۰۰۰	۱۶/۹۵ ± ۱۴/۸۶	۰	۳۸۵/۲۶ ± ۳۴۹/۰۲	۴/۲۳ ± ۳/۳۳
<i>Asplanchna</i> sp	۵	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^B	۵۸/۴۷ ± ۱۱/۰۶ ^{Aa}	۰/۷۷ ± ۰/۳۳ ^B	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^B
	۵۰	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^C	۵۶/۲۸ ± ۱۰/۵۵ ^{Aa}	۱۰/۲ ± ۹/۶ ^B	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^C
	۱۰۰	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^B	۳۸/۵۵ ± ۲/۱۲ ^{Ab}	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^B	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^B
	۱۰۰۰	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^A	۱۸/۳۹ ± ۱۶/۱۲ ^{Ac}	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^A	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^A
<i>Pleopis polyphemoides</i>	۵	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^B	۵۸/۴۷ ± ۱۱/۰۶ ^{Bb}	۸۹۹/۵۸ ± ۱۲۸/۲۲ ^{Aa}	۵۰/۸۵ ± ۵۰/۳۳ ^B
	۵۰	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^C	۵۶/۲۸ ± ۱۰/۵۵ ^{Bb}	۳۸۳/۳۳ ± ۴۹/۱۴ ^{Ab}	۱/۱۵ ± ۱/۳۳ ^C
	۱۰۰	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^B	۹۰/۸۷ ± ۸/۱۳ ^{Ba}	۶۷۸/۰۵ ± ۲۰۸/۴۶ ^{Aab}	۱/۵۴ ± ۱/۴۸ ^B
	۱۰۰۰	۰/۳۸ ± ۰/۳۳ ^B	۲۰/۶۱ ± ۱۸/۲ ^{Bc}	۳۳۹/۰۲ ± ۳۲۴/۷۱ ^{Ab}	۳/۸۵ ± ۳/۶۷ ^B

تذکر: حروف کوچک غیر مشابه در هر ستون و حروف بزرگ غیر مشابه در هر ردیف نشان‌دهنده تفاوت معنی‌دار در سطح ۵٪ است.

۱۱/۰۷ میلی گرم در متر مکعب تشکیل داد، که از نظر میزان فراوانی در رتبه‌ی اول قرار داشت (شکل ۳). همچنین میانگین کل زی‌توده‌ی ۵ گروه اصلی که در شکل آمده است ۰/۳۱ میلی گرم در متر مکعب بود. در بررسی تفاوت‌های میزان زی‌توده بین ایستگاه‌های مختلف نیز نشان داده شد که این اختلافات معنی‌دار نبود.

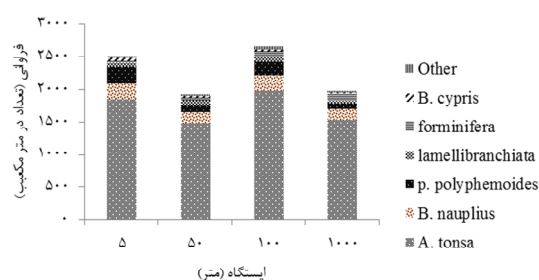


شکل ۳: زی‌توده‌ی کل گروه‌های زئوپلانکتونی در ایستگاه‌های مختلف منطقه عباس‌آباد

نتایج حاصل از تعیین اثر عوامل محیطی روی فراوانی گونه‌های زئوپلانکتونی در منطقه مورد مطالعه با استفاده از آزمون CCA، نشان دهنده‌ی ارتباط کم بین آنها بود. اما در مجموع بعضی از عوامل محیطی روی فراوانی بعضی گونه‌ها دارای اثراتی به خصوص منفی بودند. تنها عامل با اثر جزئی و مثبت روی فراوانی *A. tonsa* میزان اکسیژن محلول بوده در حالی که اثر فسفات محلول روی آن نیز کم اما منفی بود. همچنین بر فراوانی *Balanus sp cypris* هم عامل شفافیت آب دارای اثر مثبت و اثر نیترا منفی بود. همچنین عامل شفافیت روی گروه‌های *Asplanchna sp* و *Feraminifera* دارای اثر مثبت و نیترا دارای اثر منفی بود. اثر مثبت مواد آلی کل رسوب روی فراوانی *Lamellibranchiate* کمی بیش‌تر بود.

بیشترین میانگین زی‌توده‌ی گونه‌ی *Balanus sp* *nauplius* نیز در ایستگاه ۱۰۰ متری از قفس و در اردیبهشت‌ماه با ۱/۱۸ میلی گرم در متر مکعب و کم‌ترین فراوانی آن در ایستگاه ۱۰۰۰ متری از قفس با ۰/۰۲ میلی گرم در متر مکعب و در مردادماه مشاهده گردید (جدول ۴). در مورد لارو *Lamellibranchiata* بیش‌ترین زی‌توده‌ی معنی‌دار در ایستگاه‌های مربوط به اردیبهشت‌ماه مشاهده شد. فراوانی، زی‌توده‌ی گونه‌ی *P. polyphemoides* در دی‌ماه صفر، در اردیبهشت‌ماه به حداکثر رسید و سپس در پایان دوره کاهش یافت.

طی دوره‌ی نمونه‌برداری، غالب نمونه‌های زئوپلانکتونی را گونه‌ی *A. tonsa* (۷۶/۱۹ درصد) با میانگین فراوانی کل ۱۷۵۶/۵۵ عدد در متر مکعب تشکیل داد به‌طوری که جمعیت کل زئوپلانکتونی تحت تأثیر این گونه قرار داشت (شکل ۲). لازم به ذکر است که میانگین فراوانی کل ۶ گروه اصلی که در شکل آمده است ۵۳۰/۳۶ عدد در متر مکعب بود. همچنین در این بررسی نشان داده شد که در ایستگاه‌های مختلف، تفاوت‌هایی در میزان فراوانی طی دوره وجود دارد اگرچه این اختلافات معنی‌دار نبود.



شکل ۲: فراوانی کل گروه‌های زئوپلانکتونی در ایستگاه‌های مختلف منطقه عباس‌آباد

در تعیین میزان زی‌توده‌ی غالب نمونه‌های زئوپلانکتونی شناسایی شده، گونه‌ی *Acartia tonsa* بیش‌ترین درصد (۸۷/۷۱٪) را با میانگین زی‌توده‌ی کل

جدول ۴: زی‌توده‌ی (میلی گرم در متر مکعب) گونه‌های فراوان زئوپلانکتونی طی دوره و ایستگاه‌های مختلف در منطقه عباس‌آباد، ۱۳۹۴-۱۳۹۳.

گونه	فاصله (متر)	زمان			
		دی	اسفند	اردیبهشت	مرداد
<i>Acartia tonsa</i>	۵	$7/38 \pm 2/85^B$	$7/7 \pm 0/38^B$	$16/93 \pm 5/9^A$	$16/52 \pm 10/33^A$
	۵۰	$8/56 \pm 1/5^A$	$7/86 \pm 1/7^A$	$12/61 \pm 2/66^A$	$10/62 \pm 6/15^A$
	۱۰۰	$6/6 \pm 2/15^B$	$7/58 \pm 1/93^B$	$16/7 \pm 0/2^{AB}$	$21/2 \pm 16/69^A$
	۱۰۰۰	$7/14 \pm 0/66$	$7/33 \pm 1/92$	$11/35 \pm 8/56$	$11/03 \pm 5/26$
<i>Balanus sp nauplius</i>	۵	$0/48 \pm 0/23^B$	$0/37 \pm 0/26^B$	$0/91 \pm 0/17^{Aab}$	$0/07 \pm 0/02^{Cab}$
	۵۰	$0/41 \pm 0/23^A$	$0/33 \pm 0/31^A$	$0/6 \pm 0/11^{Ab}$	$0/04 \pm 0/03^{Bab}$
	۱۰۰	$0/28 \pm 0/05^B$	$0/31 \pm 0/29^B$	$1/18 \pm 0/29^{Aa}$	$0/17 \pm 0/12^{Ba}$
	۱۰۰۰	$0/42 \pm 0/09^A$	$0/33 \pm 0/3^A$	$0/55 \pm 0/17^{Ab}$	$0/02 \pm 0/01^{Bb}$
<i>Balanus sp cypris</i>	۵	$0/53 \pm 0/33^B$	$0/62 \pm 0/55^{AB}$	$1/08 \pm 0/11^{Aa}$	$0/25 \pm 0/22^B$
	۵۰	$0/4 \pm 0/19^A$	$0/52 \pm 0/4^A$	$0/24 \pm 0/07^{ABb}$	$0/05 \pm 0/05^B$
	۱۰۰	$0/13 \pm 0/12$	$0/37 \pm 0/33$	$0/53 \pm 0/52^{ab}$	$0/26 \pm 0/01$
	۱۰۰۰	$0/32 \pm 0/08$	$0/24 \pm 0/22$	$0/24 \pm 0/18^b$	$0/06 \pm 0/06$
Lamellibranchiata	۵	$0/07 \pm 0/06^B$	$0/46 \pm 0/32^{AB}$	$0/76 \pm 0/46^A$	$0/03 \pm 0/02^B$
	۵۰	$0/31 \pm 0/3$	$0/46 \pm 0/31$	$0/86 \pm 0/75$	.
	۱۰۰	.	$0/26 \pm 0/26^B$	$1/23 \pm 0/17^A$	$0/01 \pm 0/01^C$
	۱۰۰۰	$0/04 \pm 0/03^B$	$0/09 \pm 0/11^B$	$0/61 \pm 0/27^A$	$0/01 \pm 0/01^B$
<i>Asplanchna sp</i>	۵	$0/07 \pm 0/01^B$	$1/13 \pm 0/98^A$	$0/15 \pm 0/01^B$	.
	۵۰	$0/07 \pm 0/01^B$	$1/09 \pm 1/01^A$	$0/2 \pm 0/19^B$	.
	۱۰۰	.	$0/79 \pm 0/68^A$	.	.
	۱۰۰۰	.	$0/4 \pm 0/33^A$	$0/15 \pm 0/14^A$	.
<i>Pleopis polyphemoides</i>	۵	.	$0/22 \pm 0/15^B$	$3/59 \pm 0/51^A$	$0/2 \pm 0/18^B$
	۵۰	.	$0/23 \pm 0/14^B$	$1/53 \pm 0/19^A$	$0/04 \pm 0/03^B$
	۱۰۰	.	$0/34 \pm 0/28^B$	$2/71 \pm 0/83^A$	$0/06 \pm 0/04^B$
	۱۰۰۰	.	$0/11 \pm 0/04^B$	$1/35 \pm 1/29^A$	$0/01 \pm 0/01^B$

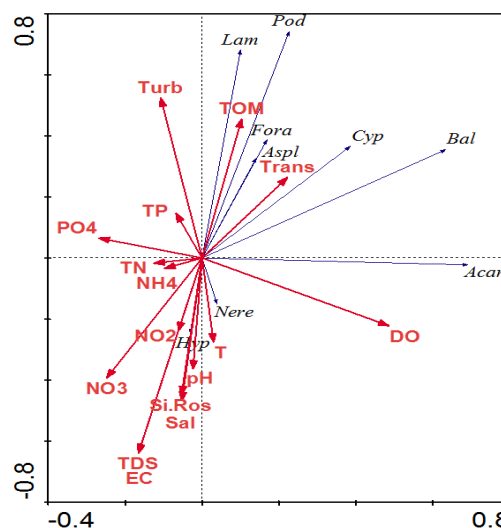
تذکر: حروف کوچک غیر مشابه در هر ستون و حروف بزرگ غیر مشابه در هر ردیف نشان‌دهنده تفاوت معنی‌دار در سطح ۵٪ است.

فراوانی آن‌ها کاهش پیدا می‌کند. دما هم روی گونه‌ی *N. diversicolor* اثر مثبت اما ارتباط فراوانی آن با فسفر کل معکوس بود. اثر سه عامل pH، بستر سیلتی و

اما عواملی مانند جامدات محلول کل، هدایت الکتریکی و شوری روی دو فراوانی گونه‌ی *P. polyphemoides* و لارو Lamellibranchiate دارای اثرات منفی بودند به‌طوری‌که با افزایش این عوامل

احتمالی ناشی از عوامل طبیعی و انسانی بسیار ضروری است. در این تحقیق، بررسی عوامل فیزیکوشیمیایی نشان داد که تقریباً تغییرات بیش تر این عوامل به خصوص در ارتباط با فاصله از قفس نسبتاً کم و غیر معنی دار (بجز اکسیژن محلول، ترکیبات نیتروژنی و فسفات) بود. اگرچه نتایج حاصل از آنالیز عوامل فیزیکوشیمیایی نشان داد که میزان همه ی عوامل اندازه گیری شده در زمان های مختلف نمونه برداری اختلاف معنی دار ($P < 0.05$) و تغییرات نامنتزی داشتند اما بیش تر این تغییرات دارای روند فصلی بود. مطالعات زیادی افزایش میزان عواملی مانند نیتروژن و فسفر کل و مواد آلی را ناشی از اثرات معمول آبرزی پروری در قفس گزارش نموده اند (Guo and Li, 2003; Grigorakis and Rigos, 2011; De silva, 2012; Caruso, 2014). در تحقیق حاضر، عوامل فیزیکوشیمیایی که می تواند بجز تغییرات فصلی، تحت تأثیر فعالیت پرورش ماهی به خصوص در اسفندماه نیز بوده باشد شامل افزایش معنی دار کدورت، نیتريت، نیترات، نیتروژن و فسفر کل نسبت به دوره ی قبل از پرورش بود اگرچه بعضی از این عوامل در پایان دوره هم میزان بالایی داشتند چراکه، همیشه افزایش مواد مغذی ناشی از فعالیت پرورش ماهی در قفس نبوده بلکه می تواند تحت تأثیر ویژگی های خاص فیزیکی منطقه مانند شرایط تعویض آب و پویایی بستر و یا در نتیجه یوترفیکاسیون محلی صورت گیرد (Ola et al., 1994). همانند تحقیق حاضر در مطالعه ی Zanatta و همکاران (۲۰۱۱) و بعضی مطالعات دیگر (Santos et al., 2009) تغییر معنی داری در میزان مواد مغذی بین ایستگاه نزدیک به قفس و شاهد مشاهده نگردید و نشان داده شد این فعالیت هنوز روی کیفیت آب اثر قابل

شوری با فراوانی *Hypania* sp مثبت در حالی که فقط مواد آلی کل رسوب اثر منفی داشت.



شکل ۴: ارتباط عوامل محیطی با فراوانی گونه های زئوپلانکتونی منطقه ی عباس آباد با استفاده از آزمون CCA.

(عوامل محیطی شامل: کدورت: turb، مواد آلی کل: TOM، شفافیت: Trans، فسفر کل: TP، فسفات: PO_4 ، نیتروژن کل: TN، آمونیوم: NH_4 ، نیتريت: NO_2 ، نیترات: NO_3 ، دما: T، پی اچ: pH، شوری: Sal، اکسیژن محلول: DO، سیلت-رس: Si.Ros، کل مواد جامد محلول: TDS، هدایت الکتریکی: EC).

بحث

شرایط اکولوژیکی اکوسیستم های مختلف آبی، توسط جوامع بیولوژیکی همراه با ویژگی های فیزیکی، شیمیایی، ریخت شناسی و هیدرولوژیکی مورد ارزیابی قرار می گیرند (Molozzi et al., 2012). بررسی زئوپلانکتون ها در ارتباط با عوامل محیطی و تفسیر فرآیندهای کنترل کننده آن ها در اکوسیستم های ساحلی به منظور حفاظت زیستگاه ها و ارزیابی اثرات

ملاحظه‌ای نداشته و احتمالاً مدت زمان کوتاه پرورش برای ایجاد اثرات، کافی نیست.

در این تحقیق، نتایج حاصل از تعیین درصد فراوانی جمعیت زئوپلانکتونی نشان داد که اختلافات معنی‌دار در درصد فراوانی طی زمان‌های مختلف نمونه‌برداری، فقط در اردیبهشت‌ماه وجود داشت و بین سایر دوره‌ها اختلاف معنی‌دار نبود. در بعضی مطالعات نیز، تغییر در عوامل محیطی (Ziadi et al., 2015) و آلودگی‌های ناشی از اثرات انسانی (Cardoso et al., 2013) در مناطق دریایی، بر توزیع فصلی، فراوانی و ساختار جمعیت زئوپلانکتونی با غالبیت گونه‌ی *A. tonsa* بی‌تأثیر گزارش گردید. همچنین نتایج مطالعه‌ی اثرات پرورش ماهی تیلپیا در قفس روی اجتماعات زئوپلانکتونی (کلادوسرها و کوپه‌پودا) در یک مخزن نیمه‌گرمسیری در برزیل نشان داد که فقط اختلافات معنی‌دار در افزایش مواد معلق ایستگاه نزدیک قفس نسبت به ایستگاه شاهد در فاصله ۱ کیلومتری از قفس وجود داشت و تغییرات خاصی در جمعیت زئوپلانکتونی و ویژگی‌های اکولوژیکی آن‌ها طی مطالعه مشاهده نشد (Zanatta et al., 2013). در تحقیق حاضر غالب نمونه‌های زئوپلانکتونی را گونه‌ی *A. tonsa* (۷۶/۱۹ درصد) از پاروپایان تشکیل داد به‌طوری که، در مردادماه بیش از ۹۰٪ کل جمعیت را به خود اختصاص داد. غالبیت این گونه در مطالعات حوضه جنوبی دریای خزر (روشن طبری و همکاران، ۱۳۸۸) و بعضی مطالعات در اکوسیستم‌های آبی مختلف (Havens et al., 2007; Maleri, 2011; Drira et al., 2015; Zaidi et al., 2014) گزارش شده است. در این تحقیق نتایج حاصل از تعیین اثر عوامل محیطی روی فراوانی گونه‌ی *A. tonsa* نشان داد که تغییر عوامل

محیطی روی آن اثر چندانی نداشت. اما به‌طور کلی میزان اکسیژن محلول روی فراوانی *A. tonsa* دارای اثر مثبت و فسفات محلول دارای اثر منفی بود. اگرچه میزان هر دو اثر نسبتاً کم و جزئی و دارای روند بسیار نامنظمی بود اما به‌طور نامنظم، بیش‌ترین فراوانی این گونه طی هر دوره در ایستگاه‌هایی مشاهده گردید که بیش‌ترین میزان اکسیژن و کم‌ترین غلظت فسفات را داشتند. با احتمال این که کاهش اکسیژن و افزایش فسفات تحت تأثیر فعالیت پرورش ماهی در قفس بوده باشد اما این میزان تغییرات به حدی نبود که تغییراتی قابل ملاحظه و مرتبط با این فعالیت بر فراوانی گونه‌ی *A. tonsa* داشته باشد. البته بسیاری از مطالعات به مقاومت گونه‌ی *A. tonsa* نسبت به تغییر عوامل محیطی اشاره کرده‌اند (Calliari et al., 2008; Cardoso et al., 2013؛ خداپرست و همکاران، ۱۳۹۱). با توجه به این که در این تحقیق، گونه‌ی غالب زئوپلانکتونی گونه‌ی *A. tonsa* بود در نتیجه تغییرات نسبتاً کمی نیز که طی دوره و ایستگاه‌های مختلف اتفاق افتاد تأثیر زیادی را روی گونه‌ی *A. tonsa* و در نتیجه ساختار جمعیت زئوپلانکتونی نداشت بجز این که در اردیبهشت‌ماه افزایش معنی‌داری نسبت به سایر دوره‌ها مشاهده شد.

روتیفرها بهترین گروه مطالعه شده جهت تغییرات موقعیت تروفی هستند (Eeirans, 2007) که فراوانی‌شان در آب‌های با تروفی بالاتر بیش‌تر بوده (Sousa et al., 2008; Azevêdo et al., 2015) در حالی که، بعضی گونه‌های مشخص کاملاً ناپدید و توسط گونه‌های غالب جایگزین می‌شوند (Maleri, 2011). در این تحقیق جنس *Asplanchna* sp از روتیفرها در اسفندماه دارای بیش‌ترین فراوانی بود در

حالی که در مردادماه مشاهده نگردید. Li و Guo (۲۰۰۳) نشان دادند که فراوانی روتیفرهای نزدیک به قفس های پرورش ماهی افزایش یافت. در تحقیق حاضر این تغییرات بیش تر طی فواصل زمانی مشهود بود چراکه جنس *Asplanchna* sp از روتیفرها در دی ماه (قبل از پرورش) با فراوانی بسیار کم و حتی در بعضی ایستگاه ها مشاهده نشد در حالی که در اسفندماه و همزمان با دوره ی فعال پرورش و تا حدودی در اریهشت ماه دارای بیش ترین فراوانی بود. لازم به ذکر است که میزان تروفی در اسفندماه کمی بیش تر از سایر دوره ها بود و به نظر می رسد که ارتباط بین گونه های روتیفر با سطح تروفی و دسترسی به مواد مغذی در این تحقیق نیز نشان داده شد. اما با توجه به این که تغییرات این گونه به خصوص در ارتباط با فاصله از قفس نسبتاً کم بود می توان گفت که افزایش فراوانی آن طی دوره های پرورش خیلی تحت تأثیر فعالیت آبی پروری قرار نگرفت. از طرفی، گروه روتیفرها بر خلاف گروه پاروپایان برای رشد و تکثیر نیاز به دمای پائین آب داشته و از این رو در فصل زمستان با کاهش پاروپایان و افزایش روتیفرها، جمعیت زئوپلانکتون تحت تأثیر جنس *Asplanchna* sp قرار می گیرد (روشن طبری و همکاران، ۱۳۸۲)، پس یکی دیگر از عوامل مرتبط با فراوانی بالای آن (اسفندماه) و عدم حضور آن در مردادماه طی تحقیق حاضر، می تواند نیاز دمایی پائین آن جهت رشد و تکثیر باشد. نکته ی مهم در مورد گونه ی *P. polyphemoides* از کلادوسرها این بود که در دی ماه حضور نداشت و سپس در اردیبهشت ماه همراه با فعالیت پرورش، بعد از گونه ی *A. tonsa* در تمامی ایستگاه ها (بجز ایستگاه ۱۰۰۰ متری) فراوان ترین گونه بود. نتایج مطالعه ی Li و Guo (۲۰۰۳) نشان داد

که فراوانی کلادوسرها به دلیل اثرات پرورش ماهی در قفس کاهش یافت در حالی که، Dias (۲۰۰۸)، در بررسی اثرات ناشی از پرورش تیلپیا در قفس نشان داد که افزایش فراوانی کلادوسرها در نزدیک قفس به علت غنای مواد مغذی و غذای در دسترس مشاهده شد. در تحقیق حاضر نیز اگرچه بیش ترین فراوانی گونه ی *P. polyphemoides* همزمان با دوره ی پرورش مشاهده شد اما به نظر می رسد افزایش فراوانی این گونه در تحقیق حاضر بیش تر به دلیل تغییرات فصلی و افزایش غذا (Bagheri et al., 2013; Ziadi et al., 2015) بوده باشد چراکه آزمون CCA نیز نشان داد که دو عامل هدایت الکتریکی و مواد جامد محلول بیش ترین اثر منفی را روی فراوانی این گونه داشتند و احتمالاً فعالیت پرورش ماهی ارتباطی با تغییرات این عوامل نداشته است. بنابراین انتظار می رود زمانی که فعالیت پرورش ماهی در قفس منجر به افزایش تروفی و مواد مغذی گردد می تواند باعث افزایش گونه ی *P. polyphemoides* و *Asplanchna* sp گردد.

در مطالعه ی Ziadi و همکاران (۲۰۱۵) گونه های Tintinnids از مژه داران دارای فراوانی بالایی بودند که این فراوانی بالا ممکن است با کارایی آن ها در سازگاری با شرایط یوترفیک (Kršenic, 2010; Bojanic et al., 2012) همراه با شکار فیتوپلانکتون های فراوان مانند داینوفلاژله ها در بهار و دیاتومه ها در تابستان مرتبط باشد (Dhib et al., 2015). با توجه به این که در تحقیق حاضر تروفی این منطقه از دریای خزر در محدوده دریاچه های الیگوتروف همراه با فراوانی پائین فیتوپلانکتونی بود، به نظر می رسد دلیلی بر فراوانی بسیار پائین گونه ی *Tintinnopsis* sp باشد که به صورت اتفاقی با فراوانی ۲/۳ عدد در متر مکعب

فقط در دی ماه مشاهده گردید. با وجود این که سیلیاته بخش عمده‌ای از جمعیت میکروزئوپلانکتونی را در بیش‌تر اکوسیستم‌های دریایی تشکیل می‌دهد (Abboud-Abi Saab, 2002)، اما در تحقیق حاضر درصد فراوانی گونه‌ی *Tintinnopsis* sp (۰/۰۰۲ درصد) همانند مطالعه‌ی Sawsan و همکاران (۲۰۱۴) با ۲ درصد، نسبت به سایر مطالعات بسیار پائین بود. علت این امر ممکن است در نتیجه‌ی مصرف سیلیاته توسط دیگر گونه‌های زئوپلانکتونی و شکار شدن آن‌ها توسط پاروپایان (Drira et al., 2010) و ماهیان کوچک سطحی‌زی (Sawsan et al., 2014) نیز باشد. همچنین در مطالعه‌ی Ziadi و همکاران (۲۰۱۵) فراوانی نسبتاً بالای زئوپلانکتون‌های موقتی نشان داد که جمعیت آن‌ها در اکوسیستم‌های دریایی متغیر بوده و وابسته به بعضی عوامل مانند الگوهای فصلی تخم‌ریزی افراد بالغ دوکفه‌ای‌ها و شکم‌پایان (Carassou et al., 2010)، در یک زمان مشخصی از سال افزایش می‌یابد (Fernandes et al., 2012) و آنچه که در این تحقیق نیز مشاهده گردید افزایش معنی‌دار فراوانی بعضی زئوپلانکتون‌های موقتی شامل لارو دوکفه‌ای *Lamellibranchiata*، نوزاد و لارو *Balanus* sp از بارناکل و لارو *Foraminifera* در فصل بهار نسبت به سایر دوره‌ها بود (Richardson, 2008; Bagheri et al., 2014). بنابراین در مورد این گونه‌ها نیز می‌توان گفت که نسبت به اثرات ناشی از فعالیت پرورش در قفس، تغییرات فصلی همانند مطالعات بالا، نقش تعیین‌کننده‌تری در فراوانی و ساختار زئوپلانکتون‌های مطالعه شده داشتند.

نکته جالب توجه در تعیین اثر عوامل محیطی، همبستگی منفی بیش‌تر گونه‌های زئوپلانکتونی با

ترکیبات نیتروژنی به‌خصوص نترات بود، به‌طوری‌که کم‌ترین فراوانی جمعیت زئوپلانکتونی در اسفندماه همراه با بیش‌ترین میزان نیتروژن کل مشاهده گردید. لازم به ذکر است که بیش‌تر ترکیبات نیتروژنی در پایان دوره نیز دارای غلظت بالایی بودند. همبستگی منفی و معنی‌دار بین فراوانی زئوپلانکتون‌ها و میزان کل ترکیبات نیتروژن‌دار توسط بعضی از محققان نیز گزارش شده بود (Arauzo, 2003; Yusoff et al., 2003). لذا با افزایش میزان تولید پرورش ماهی در قفس امکان افزایش ترکیبات نیتروژنی وجود دارد، بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که امکان تغییرات جوامع زئوپلانکتونی در اطراف قفس وجود خواهد داشت. یکی دیگر از نتایج این تحقیق، اثر مثبت و منفی مواد آلی کل بر دو گروه مروپلانکتونی به‌ترتیب لارو دوکفه‌ای *Lamellibranchiata* و لارو کرم پرتار *Hypania* sp بود چراکه بیش‌ترین فراوانی لارو *Lamellibranchiata* همزمان با دوره فعال پرورش ماهی در قفس و افزایش مواد آلی مشاهده شد در حالی که جنس *Hypania* sp در این دوره مشاهده نگردید که می‌توان گفت علاوه بر تغییرات فصلی، اثر پرورش ماهی روی تغییرات فراوانی این گونه‌ها نسبتاً محسوس بوده است.

Matsumura و Tundisi (۲۰۰۵) نشان دادند که هدایت الکتریکی می‌تواند عامل فروپاشی و رشد بعضی گونه‌های زئوپلانکتونی باشد. در این تحقیق نیز نتایج آزمون CCA نشان داد که همبستگی منفی بالایی بین فراوانی گونه‌ی *P. polyphemoides* از کلادوسرها با هدایت الکتریکی به‌دست آمد به‌طوری‌که، بیش‌ترین فراوانی این گونه در اردیبهشت‌ماه به‌عنوان غالب‌ترین گونه‌ی زئوپلانکتونی (بعد از *A. tonsa*) همراه با

کمترین مقدار هدایت الکتریکی مشاهده شد. بعضی مطالعات این نتیجه را به دلیل مقاومت پائین گونه‌ی *P. polyphemoides* به عوامل استرس‌زا در مقایسه با سیکلوپس‌ها گزارش نموده‌اند (Huys and Boxshall, 1999). نتایج آزمون CCA نشان داد که فراوانی گروه‌هایی مانند *P. polyphemoides* و لارو *Lamellibranchiata* تحت تأثیر عواملی مانند هدایت الکتریکی و مواد جامد محلول بودند و با توجه به این که به نظر می‌رسد تغییرات معنی‌دار این عوامل متأثر از فعالیت پرورش نبوده است و در این تحقیق همانند بعضی مطالعات (Santos et al., 2009; Borges et al., 2010) این تغییرات کم برای بیش‌تر گونه‌ها قابل تحمل بوده است. Bagheri و همکاران (۲۰۱۶) در مطالعه‌ی اثر پرورش قزل‌آلای رنگین کمان بر ساختار جمعیت زئوپلانکتونی در حوضه‌ی جنوبی دریای خزر، با استفاده از آزمون PCA تغییرات مکانی بین ایستگاه‌های قفس و شاهد را نشان دادند و معتقد بودند که محل قفس‌ها با غالبیت گونه‌های *A. tonsa*، *P. polyphemoides*، *B. improvises* و لارو دو کفه‌ای از فراوانی بیش‌تری نیز برخوردار بود. اما در این تحقیق، عدم وجود اختلافات معنی‌دار در تعیین درصد فراوانی جمعیت زئوپلانکتونی طی زمان‌های مختلف نمونه‌برداری (بجز اردیبهشت‌ماه) و ایستگاه‌های مختلف، نشان از تأثیر کم فعالیت پرورش ماهی در قفس بر ساختار جمعیت زئوپلانکتونی بود. تعیین درصد میزان زی‌توده‌ی جمعیت زئوپلانکتونی طی ایستگاه و زمان‌های مختلف نمونه‌برداری نیز با کمی تغییرات از میزان درصد فراوانی تبعیت کرد با این تفاوت که تغییرات میزان زی‌توده بین دوره‌های مختلف معنی‌دار بود. این اختلاف بیش‌تر به دلیل وجود درصد‌های

مختلف فراوانی بین افراد جوان و بالغ گونه‌ی *A. tonsa* بود که هر کدام میزان زی‌توده‌ی متفاوتی دارند. به‌طور کلی، اندازه‌ی اثرات ناشی از پرورش ماهی در قفس بیش‌تر به عواملی مختلفی مانند شرایط پرورشی (گونه‌ی پرورشی، تراکم، مدیریت تغذیه‌ای و غیره، Findlay et al., 2009) و خصوصیات فیزیکوشیمیایی و زیستی منطقه (Wu, 1995; Black, 2001)، شرایط هیدرولوژیکی ستون آبی مانند عمق، جریانات یا میزان ماندگاری آب، دما و غیره (Macleod et al., 2004; Smith et al., 2005; Kalantzi and Karakassis, 2006; Findlay et al., 2009; Plavan et al., 2012) مکان پرورش (مناطق ساحلی یا دریاهای باز) بستگی دارد (Grigorakis and Rigos, 2011). در این مطالعه نیز به‌نظر می‌رسد که علاوه بر دلایل فوق، ظرفیت پائین پرورش (۴۵ تن نسبت به بسیاری از مطالعات با بیش از ۳۰۰-۲۰۰ تن) و کوتاه بودن دوره‌ی مطالعه، شرایط هیدرولوژیکی مناسب مانند عمق و جریانات دائمی با میانگین سرعت جریان زیاد بیش از ۱۵-۱۰ cm/s در مقابل بعضی از مطالعات با کم‌تر از ۴-۳ cm/s (Zaker et al., 2011؛ سازمان شیلات ایران، ۱۳۹۴) و در مجموع، مکان پرورش با فاصله‌ی مناسب از ساحل، همگی عواملی مهمی بودند که منجر به بروز اثرات نسبتاً جزئی زیست‌محیطی ناشی از فعالیت پرورش ماهی در قفس در منطقه مورد مطالعه شد. به هر حال سرعت جریان ضعیف آب (Venturoti et al., 2014) و مساحت کم اکوسیستم همراه با زمان ماندگاری بالای آب، می‌تواند حساسیت آن را به افزایش میزان فسفر، نیتروژن و اثرات بر جوامع زیستی افزایش دهد (Baula et al., 2011; Pierre et al., 2015). در نهایت می‌توان عنوان نمود که فعالیت پرورش ماهی قزل‌آلای رنگین کمان در قفس در

نوشهر، انزلی در حوضه جنوبی دریای خزر. پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه آزاد اسلامی واحد سوادکوه. ۵۵ صفحه.

۴. مطالعه چهارچوب اصلی توسعه آبرزی پروری در قفس‌های دریایی در ایران، ۱۳۸۳. گزارش شرکت رفا-نروژ، ترجمه: واحد تحقیق و پژوهش شرکت مهندسی مشاور سازآب‌پردازان، واحد انتشارات شرکت مهندسی مشاور سازآب پردازان، جلد اول و جلد دوم.

5. Abboud-Abi Saab, M., 2002. Annual cycle of the microzooplankton communities in the waters surrounding the Palm Island Nature Reserve (north Lebanon), with special attention to tintinnids. *Mediterranean Marine Science*, 3(2), 55-76.
6. Aladin, N.B., Plotnikov, I.S., 2004. The Caspian Sea, Lake Basin Management Initiative, the Caspian Bulletin, 4, 112-126.
7. APHA (American Public Health Association), 2005. Standard Methods for The Examination of water and wastewater, 21th ed. American Public Health Association, Washington, DC. p. 1550.
8. Arauzo, A., 2003. Harmful effects of un-ionised ammonia on the zooplankton community in a deep waste treatment pond. *Water Research*, 37, 1048-1054.
9. Azevedo, D.J.S., Barbosa, J.E.L., Gomes, W.I.A., Porto, D. E., Molozzi, J., 2015. Diversity measures in macroinvertebrate and zooplankton communities related to the trophic status of subtropical reservoirs: Contradictory or complementary responses? *Ecological Indicator*, 50, 135-149.
10. Bagheri, S., Sabkara, J., Mirzajani, A.R., Khodaparast, S. H., Yosefzad, E., Foong, S. Y., 2013. List of zooplankton taxa in the Caspian Sea waters of Iran. *Journal of Marine Biology*, 1-7.
11. Bagheri, S., Nierman, U., Mansor, M., Yoek, F.S., 2014. Biodiversity, distribution and abundance of zooplankton in the Iranian waters of the Caspian Sea off Anzali during 1996-2010. *Journal of the Marine Biological Association of the United Kingdom*, 94, 129-140.
12. Bagheri, S., Mirzajani, A., Sabkara, J., 2016. Preliminary studies on the impact of fish cage culture rainbow trout (*Oncorhynchus mykiss*) on zooplankton structure in the southwestern Caspian Sea.

محدوده‌ی مورد مطالعه از حوضه‌ی جنوبی دریای خزر، با داشتن تأثیر نسبتاً جزئی بر بعضی عوامل کیفی آب و غلظت مواد مغذی اما اثر قابل ملاحظه‌ای روی جوامع زئوپلانکتونی محیط اطراف قفس نداشت به‌طوری‌که، تغییرات مشاهده شده در ساختار زئوپلانکتونی بیش‌تر با تغییرات فصلی مرتبط بود و با توجه به نتایج تحقیق حاضر و سایر مطالعات مرتبط، در صورتی، گونه‌های شاخص مانند *Pleopis polyphemoides* و *Asplanchna* sp تحت تأثیر فعالیت پرورش ماهی در قفس قرار می‌گیرند که این فعالیت منجر به افزایش بیش‌تر مواد مغذی و میزان تروفی گردد.

سپاسگزاری

در اینجا بر خود لازم می‌دانیم از زحمات کلیه کسانی که مارا در انجام این تحقیق یاری نمودند سپاسگزاری نماییم.

منابع

۱. سازمان شیلات ایران، دفتر توسعه و مدیریت بنادر ماهی‌گیری، ۱۳۹۴. تهیه و تدوین ضوابط و معیارهای استقرار قفس‌های پرورش ماهی و اسکله‌های پشتیبانی و معرفی مناطق مناسب برای توسعه پرورش ماهی در قفس در سواحل استان‌های مازندران، گیلان و گلستان. گزارش بخش دریایی استان مازندران. ۲۶ صفحه.
۲. فارابی، س.م. و، ۱۳۹۳. مطالعه جامع اکوسیستم منطقه جنوبی دریای خزر با هدف استقرار قفس و توسعه آبرزی پروری دریایی (فاز اول). سازمان شیلات ایران. ۳۱۸ صفحه.
۳. خداپرست، ن.، ۱۳۹۱. بررسی تأثیر دما و شوری بر پراکنش زئوپلانکتون در سه منطقه تجاری امیرآباد،

24. De Silva, S., 2012. Aquaculture: a newly emergent food production sector and perspectives of its impacts on biodiversity and conservation. *Biodiversation Conservation*, 21, 3187-3220.
25. Dhib, A., Fertouna-Bellakhal, M., Turki, S., Aleya, L., 2015. Harmful planktonic and epiphytic microalgae in a Mediterranean Lagoon: the contribution of the macrophyte *Ruppia cirrhosa* to microalgae dissemination. *Harmful Algae*, 45, 1-13.
26. Dias, J.D., 2008. Impacto da piscicultura em tanques-redes sobre a estrutura da comunidade zooplanctônica em um reservatório subtropical, Brasil. Master Thesis. Universidade Estadual de Maringá, Maringá, Brazil, p. 40.
27. Drira, Z., Hassen, M., Ayadi, H., Hamza, A., Zarrad, R., Bouaïn, A., Aleya, L., 2010. Coupling of phytoplankton community structure to nutrients, ciliates and copepods in the Gulf of Gabes (South Ionian Sea, Tunisia). *Assoc. U. K, Journal of Marine Biology*, 90, 1203-1215.
28. Drira, Z., Bel Hassen, M., Ayadi, H., Aleya, L., 2014. What factors drive copepod community dynamics in the Gulf of Gabes, Eastern Mediterranean Sea? *Environmental Science and Pollution Research*, 21(4), 2918-2934.
29. Eeirans, A., 2007. Zooplankton indicators of trophy in Latvian lakes. *Acta Universitatis Latviensis*, 723, 61-69.
30. Loya, Y., 2007. How to influence environmental decision makers? The case of (Red Sea) coral reefs. *Journal of Experimental Marine Biology and Ecology*, 73(3), 344, 35-53.
31. FAO, 2012. The state of world fisheries and aquaculture. 250 pp. <http://www.fao.org/docrep/016/i2727e/i2727e.Pdf>.
32. FAO, 2016. The state of world fisheries and aquaculture. Food and Agriculture Organization of the United Nations. Contributing to food security and nutrition for all. 200 pp.
33. Fernandes, L., Quintanilha, J., Monteiro-ribas, W., Gonzalezrodriguez, E., Coutinho, R., 2012. Seasonal and interannual coupling between sea surface temperature, phytoplankton and meroplankton in the subtropical southwestern Atlantic Ocean. *Journal of Plankton Research*, 3, 236-244.
34. Findlay, D.L., Podemski, C.L., Susan, E., Kasian, M., 2009. Aquaculture impacts on the algal and bacterial communities in a small boreal forest lake. *Canadian Journal of Iranian Journal of Fisheries Sciences*, 15 (3), 1202-1213.
13. Barbier, E.B., 2012. Progress and challenges in valuing coastal and marine ecosystem services. *Review of Environmental Economics and Policy*, 6 (1), 1-19.
14. Baula, I.U., Azanza, R.V., Fukuyo, Y., Siringan, F.P., 2011. Dinoflagellate cyst composition, abundance and horizontal distribution in Bolinao, Pangasinan, Northern Philippines. *Harmful Algae*, 11, 33-44.
15. Beveridge, M. 2008. *Cage Aquaculture* (3rd edn). John Wiley e Sons, Oxford, p. 380.
16. Bojanic, N., Vidjak, O., Solic, M., Krstulovic, N., Brautovic, I., Matijevic, S., Pilic, G., Sestanovic, S., Gladan, Z.N., Marasovic, I., 2012. Community structure and seasonal dynamics of tintinnid ciliates in Kastela Bay (middle Adriatic Sea). *Journal of Plankton Research*, 34, 510-530.
17. Borges, P.A.F., Train, S., Dias, J.D., Bonecker, C.C., 2010. Effects of fish farming on plankton structure in a Brazilian tropical reservoir. *Hydrobiologia*, 649, 279-291.
18. Black, K.D., 2001. *Environmental impacts of aquaculture*. Sheffield Academic Press and CRC Press, Sheffield.
19. Burshtina, Y.A., Vinogradova, L.G., Kondakova, N.N., Koun, M.S., Astakhva, T.V., Ramanova, N.N., 1968. *Atlas of invertebrates in the Caspian Sea*. Moscow.
20. Cardoso, P.G., Marques, S.C., Ambrosio, M., Pereira, E., Costa Duarte, A., Azeiteiro, U.M., Pardal, M.A., 2013. Changes in zooplankton communities along a mercury contamination gradient in a coastal lagoon (Ria de Aveiro, Portugal). *Marine Pollution Bulletin*, 76, 170-177.
21. Calliari, D., Anderson Borg, M.C., Thor, P., Gorokhova, E., Tiselius, P., 2008. Instantaneous salinity reduction affect the survival and feeding rate of the co-occurring copepodas *Acartia tonsa* Dana and *Acartia clausi* Giesbrecht differently. *Journal of Experimental Marine Biology and Ecology*, 362, 18-25.
22. Carassou, L., Le Borgne, R., Rolland, E., Ponton, D., 2010. Spatial and temporal distribution of zooplankton related to the environmental conditions in the coral reef lagoon of New Caledonia, Southwest Pacific. *Marine Pollution Bulletin*, 61, 367-374.
23. Caruso, G., 2014. Effects of aquaculture activities on microbial assemblages. *Oceanography* 2, e107.

47. Matsumura, T.T., Tundisi, J.G., 2005. Plankton richness in eutrophic reservoir (Barra Bonita Reservoir, SP, Brazil). *Hydrobiologia*, 542, 367-378.
48. Molozzi, J., Feio, M.J., Salas, F., Marques, J.C., Callisto, M., 2012. Development and test of a statistical model for the ecological assessment of tropical reservoirs based on benthic macroinvertebrates. *Ecological Indicators*, 23, 155-165.
49. Newell, G.E., Newell, R.C., 1977. *Marine plankton: a practical guide*. Hutchinson, London. p. 244.
50. Ola, H., Hall, O.J., 1994. Chemical fluxes and mass balances in a marine fish cage farm. III. Silicon. *Aquaculture*, 120, 305-318.
51. Pierre, A.C., Yuan-Chao, A.H., Chaolum, A.C., Yang, C.C., 2015. Integrated assessment of sustainable marine cage culture through system dynamics modeling. *Ecological Modelling*, 299, 140-146.
52. Plavan, G., Nicoara, M., Apetroaiei, N., Plavan, O., 2012. The effect of fish cage aquaculture on the profound macrozoobenthos in the oligo-mesotrophic reservoir Izvoru Muntelui Bicaz (Romania). *Carpathian Journal of Earth and Environmental Sciences*, 7(2), 145-148.
53. Richardson, A.J., 2008. In hot water: zooplankton and climate change. *ICES. ICES Journal of Marine Science*, 65, 279-295.
54. Ruttner, K.A., 1974. *Plankton Rotifera, Biology and Taxonomy* stutt yart. Schwizer bartsche VerLagsbuchhandlang, Stuttgart.
55. Tisdell, C., 1999. Overview of environmental and sustainability issues in aquaculture. *Aquaculture Economics and Management*, 3, 1-5.
56. Santos, R.M., Rocha, G.S., Rocha, O., Santos-Wisniewski, M.J., 2009. Influence of net cage fish cultures on the diversity of the zooplankton community in the Furnas hydroelectric reservoir, Areado, MG, Brazil. *Aquaculture Research*, 40, 753-776.
57. Sawsan, M.A., Ahmed, M.M., Samiha, M.G., 2014. Variability of spatial and temporal distribution of zooplankton communities at Matrouh beaches, south-eastern Mediterranean Sea, Egypt. *Egyptian Journal of Aquatic Research*, 40, 283-290.
58. Smith, J.N., Yeats, P.A., Milligan, T.G., 2005. Sediment geochronologies for fish farm contaminants in Line Kiln Bay, Bay of Fundy. *Hdb Environ Chem*, 5, 221-38.
59. Sousa, W., Attayde, J.L., Rocha, E.D.S., Eskinazi-Sant'Anna, E.M., 2008. The response of zooplankton assemblages to variations in the Fisheries and Aquatic Sciences, 66(11), 1936-1948.
35. Gonzalez-Silvera, D., Izquierdo-Gomez, D., Fernandez-Gonzalez, V., Martínez-López, F.J., López-Jiménez, J.A., Sanchez-Jerez, P., 2015. Mediterranean fouling communities assimilate the organic matter derived from coastal fish farms as a new trophic resource. *Marine Pollution Bulletin*, 91, 45-53.
36. Gowen, N., O'Donovan, M., Casey, I., 2003. The effect of grass cultivars differing in heading date and ploidy on the performance and dry matter intake of spring calving dairy cows at pasture. *Animal Research*, 52 (4), 321-336.
37. Guo, L., Li, Z., 2003. Effects of nitrogen and phosphorus from fish cage-culture on the communities of a shallow lake in middle Yangtze River basin of China. *Aquaculture*, 226, 201-212.
38. Grigorakis, K., Rigos, G., 2011. Aquaculture effect on environmental and public welfare-The case of Mediterranean mariculture. *Chemosphere*, 855, 899-919.
39. Havens, K.E., Beaver, J.R., East, T.L., 2007. Plankton biomass partitioning in a eutrophic subtropical lake: comparison with results from temperate lake ecosystems. *Journal of Plankton Research*, 29(12), 1087-1097.
40. Holme, N.A., McIntyre, A., 1984. *Methods for study marine benthos IBP. Hand book.No.16*. Second edition, Oxford. p. 387.
41. Huys, R., Boxshall, G.A., 1999. *Copepod Evolution*. Ray Society, London, p 468.
42. Kalantzi, I., Karakassis, I., 2006. Benthic impacts of fish farming: meta-analysis of community and geochemical data. *Marine Pollution Bulletin*, 52, 484-493.
43. Kovalev, V.A., Petrou, M., Bondar, Y.S., 1999. Texture anisotrop in 3D images. *IEEE Transactions on Image Processing*, 8, 346-360.
44. Kršenic, F., 2010. Tintinnids (Tintinnida, Choreotrichia, Ciliata) in the Adriatic Sea, Mediterranean. Part II. Ecology. Institute of Oceanography and Fisheries, Split, Croatia, Dalmacija papir, Split.
45. Macleod, C.K., Crawford, M., Moltschaniwsky, A., 2004. Assessment of long term change in sediment condition after organic enrichment: defining recovery. *Marine Pollution Bulletin*, 49, 79-88.
46. Malleri, M., 2011. Effects of rainbow trout (*Oncorhynchus mykiss*) cage culture on Western Cape irrigation reservoirs. Doctor of Philosophy in the Faculty of AgriSciences at Stellenbosch University. p. 296.

- Future. *Marine Pollution Bulletin*, 31(4-12), 159-166.
66. Yusoff, F.M., Rezaei, H., Kuwamura, A., 2003. Distribution of different stages of copepods in the near shore and off-shore area along the Straits of Malacca. In: *Aquatic Resource and Environmental Studies of the Straits of Malacca*, 203-211.
 67. Zaker, N.H., Ghaffari, P., Jamshidi, S., Nouranian, M., 2011. Currents on the Southern Continental Shelf of the Caspian Sea off Babolsar, Mazandaran, Iran. *Journal of coastal Research*. Vol 64, 1989-1997.
 68. Zanatta, A.S., Perbiche-Neves, G., Ventura, R., Ramos, I.P., Carvalho, E.D., 2011. Effects of a small fish cage farm on zooplankton assemblages (Cladocera and Copepoda: Crustacea) in a subtropical reservoir (SE Brazil). *Pan-American Journal of Aquatic Sciences*, 5(4), 530-539.
 69. Ziadi, B., Dhib, A., Turki, S., Aleya, L., 2015. Factors driving the seasonal distribution of zooplankton in a eutrophicated Mediterranean Lagoon. *Marine Pollution Bulletin*, 97, 224-233.
 - water quality of four man-made lakes in semi-arid northeastern Brazil. *Journal of Plankton Research*, 30, 699-708.
 60. Uglem, I., Karlsen, O., Sanchez-Jerez, P., Sæther, B.S., 2014. Impacts of wild fishes attracted to open-cage salmonid farms in Norway. *Aquaculture Environment Interactions*, 6, 91-103.
 61. Venturoti, G.P., Veronez, A.C., Salla, R.V., Gomes, L.C., 2014. Phosphorus, total ammonia nitrogen and chlorophyll a from fish cages in a tropical lake (Lake Palminhas, Espírito Santo, Brazil). *Aquaculture Research*, 1-15.
 62. Wang, S., Xie, P., Wu, S., Wu, A., 2007. Crustacean zooplankton distribution patterns and their biomass as related to trophic indicators of 29 shallow subtropical lakes. *Limnologica*, 37(3), 242-247.
 63. Wetzel, R.G., Likens, H., 1991. *Limnological analysis*. Springer-Verlag, p. 391.
 64. Wetzel, R.G., 2001. *Limnology of Lake and River Ecosystems*. Third Edition. Academic Press, San Diego, CA, p. 1006.
 65. Wu, R.S.S., 1995. *The Environmental Impact of Marine Fish Culture: Towards a Sustainable*